

**2014–2020 METŲ EUROPOS SAJUNGOS STRUKTŪRINĖS PARAMOS KOMISIJOS
2013 M. GEGUŽĖS 21 D. POSĖDŽIO PROTOKOLAS**

2013 m. gegužės 21 d. Nr. 38P-2 (20)
Vilnius

Posėdžio pirmininkas – Aloyzas Vitkauskas, finansų viceministras (2014–2020 m. Europos Sąjungos struktūrinės paramos komisijos (toliau – Komisija) pirmininkas).

Posėdžio sekretorė – Lina Petkutė, Finansų ministerijos Europos Sąjungos struktūrinės paramos valdymo departamento Europos Sąjungos sanglaudos politikos skyriaus vyriausioji specialistė.

Dalyviai:

Komisijos nariai (pakaitiniai nariai)¹:

1. **Armonienė Rita** – Ūkio ministerija;
2. Auruškevičienė Kristina – Sveikatos apsaugos ministerija;
3. **Baliukynas Saulius** – Lietuvos prekybos, pramonės ir amatų rūmų asociacija;
4. **Balkevičius Petras** – Asociacija "Žinių ekonomikos forumas";
5. **Bečelienė Jūratė** – Užsienio reikalų ministerija;
6. Beiliūnienė Inga – UAB "Investicijų ir verslo garantijos";
7. **Bitinas Audrius** – Socialinės apsaugos ir darbo ministerija;
8. **Bružaitė Lina** – VŠĮ Lietuvos verslo paramos agentūra;
9. **Cytacka Renata** – Energetikos ministerija;
10. Čapas Rimantas – Lietuvos savivaldybių asociacija;
11. **Černiauskas Gediminas** – Sveikatos apsaugos ministerija;
12. **Česonis Povilas** – VŠĮ Europos socialinio fondo agentūra;
13. **Dilba Ramūnas** – Finansų ministerija;
14. **Granickas Karolis** – VŠĮ „Transparency International“ Lietuvos skyrius;
15. **Jankauskas Kęstutis** - Lietuvos verslo konfederacija;
16. **Jankūnaitė Deimantė** – Vidaus reikalų ministerija;
17. **Jarockis Romas** – Kultūros ministerija;
18. **Juocevičius Algimantas** – Vidaus reikalų ministerija;
19. Kauzonienė Svetlana – Švietimo ir mokslo ministerija;
20. **Kerpauskas Aleksandras** – Lietuvos žaliųjų judėjimas;
21. **Kerza Saulius** - Susisiekimo ministerija;
22. Kiškis Inesis – Aplinkos ministerija;
23. **Krupavičienė Kristina** – Lietuvos profesinė sąjunga „Solidarumas“;
24. **Kuklierius Mindaugas** – Žemės ūkio ministerija;
25. Masiulienė Jūratė – Žemės ūkio ministerija;
26. **Maskaliovienė Loreta** – Finansų ministerija;
27. Mikalauskaitė Audra – Socialinės apsaugos ir darbo ministerija;
28. **Petkus Almantas** – Aplinkos ministerija;
29. Plikšnys Arūnas – Vidaus reikalų ministerija;
30. **Rainys Gediminas** – Lietuvos pramonininkų konfederacija;
31. **Razumas Valdemaras** – Lietuvos mokslų akademija;
32. **Rimkutė Eglė** – Vyriausybės kanceliarija;
33. Saudargaitė Eglė – Kultūros ministerija;
34. Stankevičiūtė Julija – Finansų ministerija;
35. Streckienė Evelina – Transporto investicijų direkcija;
36. **Šliužienė Jolanta** – Neįgaliųjų reikalų departamentas prie SADM;
37. **Tuminas Kastytis** – AM Aplinkos projektų valdymo agentūra;
38. **Urbonaitė Milda** – Energetikos ministerija;

¹ Juodai pažymėtos balso teisę turinčių Komisijos narių (pakaitinių narių) pavardės.

39. Ūsaitė Vilma – Krašto apsaugos ministerija;
40. Vaitkus Rimantas – Švietimo ir mokslo ministerija;
41. Vilutienė Aušra – Lietuvos mokslo taryba;
42. Vitkauskas Aloyzas – Finansų ministerija (Komisijos pirmininkas);
43. Zabotka Audrius – UAB „Investicijų ir verslo garantijos“;
44. Zakarka Mantas – Lietuvos jaunimo organizacijų taryba;
45. Žilionienė Ieva – Informacinės visuomenės plėtros komiteto prie SM;
46. Žvirblienė Vida – Lietuvos gydytojų vadovų sąjunga;

Kiti posėdžio dalyviai:

1. Antanaitis Aurimas – Finansų ministerija;
2. Balsevič Eleonora – VŠĮ Europos socialinio fondo agentūra;
3. Baukaskaitė Sabina – Viešosios politikos ir vadybos institutas;
4. Biliūnaitė Lingailė – Socialinės apsaugos ir darbo ministerija;
5. Bogušienė Laura – Regioninės plėtros departamentas prie VRM;
6. Brožaitis Haroldas – Viešosios politikos ir vadybos institutas;
7. Burakienė Danutė – Finansų ministerija;
8. Celova Olga – Ūkio ministerija;
9. Daugėlaitė Indrė – Vyriausybės kanceliarija;
10. Daugilienė Vita – Informacinės visuomenės plėtros komitetas prie SM;
11. Dubickienė Zita – Susisiekimo ministerija;
12. Giedraitis Egidijus – Vietos veiklos grupės tinklas;
13. Jarmulkaitė Justė – Finansų ministerija;
14. Juzėnienė Lina – Nacionalinė mokėjimo agentūra prie Žemės ūkio ministerijos;
15. Kačkutė Rūta – LR prezidentūra;
16. Kasperovičienė Monika – Finansų ministerija;
17. Kriščiūnaitė-Kačiuškienė Ieva – Finansų ministerija;
18. Laurinavičienė Edita – Sveikatos apsaugos ministerija;
19. Makarevičienė Alina – Viešosios politikos ir vadybos institutas;
20. Miškinis Aurimas – Valstybės kontrolė;
21. Orlickas Tomas – Nacionalinė mokėjimo agentūra prie ŽŪM;
22. Petkutė Lina – Finansų ministerija;
23. Pilkauskaitė Živilė – Finansų ministerija;
24. Pivoraitė Vytarė – Socialinės apsaugos ir darbo ministerija;
25. Sabaitė Jolanta – Švietimo ir mokslo ministerija;
26. Stakėnienė Jurgita – Žemės ūkio ministerija;
27. Stalerūnaitė Agnė – Finansų ministerija;
28. Šidlauskas Tomas – Energetikos ministerija;
29. Šukytė Živilė – Žemės ūkio ministerija;
30. Valūnė Eglė – Aplinkos ministerija;
31. Varickas Andrius – Vidaus reikalų ministerija;
32. Vizkaratė Eglė – Centrinė projektų valdymo agentūra;
33. Žluobaitė Aušra – LR žemės ūkio rūmai;

DARBOTVARKĖ:

1. Pasveikinimo žodis, darbotvarkės tvirtinimas.
2. Partnerystės sutarties atitinkamų dalių pristatymas
3. Europos Sąjungos struktūrinės paramos veiksmų programos prioritetų ir struktūros aptarimas ir pritarimas
4. Europos Sąjungos struktūrinės paramos administravimo sistemos efektyvumo vertinimo pristatymas

5. Integruotos teritorinės plėtros 2014–2020 m. laikotarpiu modelio pristatymas ir pritarimas

SVARSTYTA:

1. Pasveikinimo žodis, darbotvarkės tvirtinimas.

Posėdžio pirmininkas Aloyzas Vitkauskas pasveikino visus dalyvius, susirinkusius į atnaujintos Komisijos posėdį ir pristatė posėdžio darbotvarkės projektą.

2. Partnerystės sutarties atitinkamų dalių pristatymas

Finansų ministerijos atstovas Ramūnas Dilba pristatė Partnerystės sutarties atitinkamas dalis ir jos rengimo bei derinimo eigą (**pridedama**).

Ūkio ministerijos atstovė Rita Armonienė pažymėjo, kad nesutinka su pateiktais konkrečių uždavinių pakeitimais, ir pasiteiravo dėl galimybės juos keisti.

Ramūnas Dilba, atsakydamas pažymėjo, kad tai nėra Partnerystės sutarties, o veiksmų programos pakeitimai, kurie bus aptariami vėliau.

Vidaus reikalų ministerijos atstovas Arūnas Plikšnys, pasiteiravo dėl 5 tematinio tikslo Partnerystės sutarties struktūroje.

Ramūnas Dilba paaiškino, kad buvo nuspręsta nepasirinkti 5 tematinio tikslo, nes institucijų pateikti konkretūs uždaviniai ir veiklų aprašymai gali išsiskaidyti į kitus tematinius tikslus. Atsižvelgiama į Europos Komisijos pasiūlytą veiksmų programos struktūrą, kad vienas veiksmų programos prioritetą apimtų vieną tematinį tikslą, atskiras veiksmų programos prioritetą, skirtas 5 tematiniam tikslui, būtų per daug mažas finansine ir veiklų apimtimi, todėl naudinga konkrečius uždavinius ir veiklas integruoti.

Švietimo ir mokslo ministerijos viceministras Rimantas Vaitkus, atkreipdamas dėmesį į Nacionalinės pažangos programos prioritetą „visuomenės ugdymas“, pažymėjo, kad „ugdymas“ apima visuomenės švietimą ir auklėjimą, o pastarasis siejamas su neigiamomis konotacijomis, todėl pasiūlė pakoreguoti „visuomenės ugdymo“ sąvoką.

3. Europos Sąjungos struktūrinės paramos veiksmų programos prioritetų ir struktūros aptarimas ir pritarimas

Finansų ministerijos atstovas Aurimas Antanaitis pristatė siūlomus Europos Sąjungos struktūrinės paramos veiksmų programos prioritetus (**pridedama**).

Rita Armonienė pasiteiravo dėl Ūkio ministerijos kaip įgyvendinančios institucijos išbraukimo iš Nacionalinės pažangos programos prioriteto „Ekonominiam augimui palanki aplinka“ veiksmų programos prioriteto „Darna energijos išteklių naudojimo skatinimas“. Ji teigė, kad Ūkio ministerija turi priemonę šiame prioritete.

Ramūnas Dilba pažymėjo, kad šioje skaidrėje surašytos ne visos, o tik pagrindinės institucijos.

Rita Armonienė pasiūlė „Mažų ir vidutinių įmonių konkurencingumo skatinimas“ formuluotę keisti į „Smulkiojo ir vidutinio verslo konkurencingumo skatinimas“, nes pagal lietuvišką reglamentavimą labai mažos, mažos ir vidutinės įmonės neapima individualia veikla užsiimančių fizinių asmenų.

Rimantas Vaitkus pasiūlė, kad Švietimo ir mokslo ministerija būtų įtraukta prie 8 ir 9 tematinį tikslų įgyvendinimo.

Susisiekimo ministerijos atstovas Saulius Kerza informavo, kad ministerija planuoja Informacinės visuomenės plėtros komiteto kaip tarpinės institucijos funkcijas perimti ministerijos žinion.

Aloyzas Vitkauskas pažymėjo, kad Finansų ministerija informuota apie minėtąjį Susisiekimo ministerijos siūlymą, kuris bus apsvarstytas LR Vyriausybėje.

Viešosios politikos ir vadybos instituto atstovas Haroldas Brožaitis pristatė Europos Sąjungos struktūrinės paramos veiksmų programos struktūrą. **(pridedama)**

Aloyzas Vitkauskas pažymėjo, kad 5 tematinis tikslas nėra atspindėtas veiksmų programų prioritetuose, bet jis yra integruotas į kitus veiksmų programų prioritetus.

Arūnas Plikšnys paminėjo, kad 9 tematinio tikslo antro investicinio prioriteto 2.1 konkrečiame uždavinyje „Gerinti mažų miestų ir kaimo vietovių gyvenamąją aplinką, bendruomeninę ir viešąją infrastruktūrą, naudoti jų socialinį, kultūrinį ir gamtinį potencialą darniai gyvenamosios aplinkos plėtrai“ prie sąvokos „miestelių ir kaimų“ reikėtų pridėti „miestų“, kadangi planuojama gerinti gyvenamąją aplinką nuo 1 iki 6 tūkst. gyventojų turinčiuose miesteliuose, tačiau į šią imtį patenka ir miestai kaip pavyzdžiui, Pabradė, kuris yra ne rajono centras, o miestas. Jis taip pat pritarė Aloyzo Vitkausko aiškinimui dėl 5 tematinio tikslo, kurio nėra Partnerystės sutartyje, tačiau priminė Vidaus reikalų ministerijos teiktą siūlymą dėl naujo uždavinio „Didinti dėl klimato kaitos gresiančių ekstremalių situacijų valdymo efektyvumą“ atsiradimo prie 6 tematinio tikslo.

Rita Armonienė pažymėjo, kad Ūkio ministerija norėtų išlaikyti savo pateiktas uždavinių formuluotes.

Energetikos viceministrė Renata Cytacka išreiškė norą patikslinti 7 tematinio tikslo 5 investicinio prioriteto konkretų uždavinį 5.1, kadangi ex-ante vertintojų pateikta tikslo formuluotė susiaurinta, o Energetikos ministerija siūlė formuluoti uždavinį kaip: „Skatinti dujų, elektros paskirstymo, perdavimo, saugojimo sistemų plėtrą ir modernizaciją, integruojantis į Europos Sąjungos energetikos vidaus rinką, stiprinant teikimo saugumą, didinant energijos suvartojimo efektyvumą“. Ji teigė, kad dabartinė redakcija atspindi tik energijos tiekimą ir saugojimą, neskiriant dėmesio energijos paskirstymui.

Sveikatos apsaugos ministerijos viceministras Gediminas Černiauskas pažymėjo, kad Sveikatos apsaugos ministerija pateiks savo pasiūlymus raštu.

Rimantas Vaitkus nepritarė 10 tematinio tikslo konkrečiaus uždavinio „Stiprinti MTEP sistemos dalyvių potencialą, siekiant pagerinti MTEP veiklų kokybę“, siekiant sudaryti sąlygas vykdyti aukštos kokybės MTEP veiklas panaikinimui, kadangi pagal inovacijų indeksą Lietuva yra viena iš labiausiai Europos Sąjungoje atsiliekančių šalių, todėl siūlytų šią dalį grąžinti. Taip pat akcentavo, kad turi būti tinkamai įvertintas MTEP infrastruktūros finansavimas ir už 1 tematinio tikslo 1.1 uždavinį turėtų būti atsakinga Švietimo ir mokslo ministerija.

Ramūnas Dilba teigė, kad kartu su ex-ante vertintojais buvo stengiamasi ministerijų pateiktus konkrečius uždavinius stambinti, kadangi nemažai konkrečių uždavinių yra veiklų pobūdžio, todėl jie buvo perkelti į veiklų dalį. Jis teigė, kad taip yra daroma todėl, kad kiekvienam konkrečiam uždaviniui reikia nustatyti atskirą rezultatų rodiklį, už kurį reikės atsiskaityti Europos Komisijai, todėl bendrai nėra planuojama turėti itin daug uždavinių. Taip pat atsakydamas į Rimanto Vaitkaus pastabą dėl konkrečiaus uždavinio „Stiprinti MTEP sistemos dalyvių potencialą, siekiant pagerinti MTEP veiklų kokybę“, pažymėjo, kad ji yra prie 10 tematinio tikslo.

Aplinkos ministerijos viceministras Almantas Petkus paprašė patikslinti, kodėl išbrauktas 5 tematinis tikslas „Prisitaikymas prie klimato kaitos, rizikos prevencijos ir valdymo skatinimas“, nors

vienas iš Europos Sąjungos tikslų iki 2020 m. yra mažinti klimato kaitą, naudojant atitinkamas priemones, monitoringo ir stebėjimo sistemą.

Ramūnas Dilba, atsakydamas į komentarą, pažymėjo, kad 11 tematinio tikslo objektas yra „viešojo valdymo tobulinimas“, kuriame planuojama įgyvendinti ir kitas viešosios politikos reformas. Taip būtų užtikrinta didesnė sinergija, kuriant klimato kaitos monitoringo sistemas, rengiant strategijas, derinamas su kitomis viešosios politikos sritimis.

Haroldas Brožaitis, pritardamas Ramūnui Dilbai, pažymėjo, kad klimato kaita ir susiję veiksmai yra vienas iš svarbiausių prioritetų, kurie negali būti panaikinami, kadangi pati veiksmų programos struktūra reikalauja kiekviename prioritete nurodyti, kokia lėšų dalis bus skirta šiam tikslui, t.y., prisitaikymui ir rizikos mažinimui bei valdymui, susijusiam su klimato kaita. Todėl jis išskėlė klausimą, ar atskiro tematinio tikslo išskyrimas suteiktų papildomą pridėtinę vertę? Nors, jo nuomone, į šią sritį reikėtų papildomai investuoti, tačiau kiekvienas tematinis tikslas skirs nemažą dalį šiam svarbiam strategijos „Europa 2020“ tikslui įgyvendinti. Taigi jis apibendrindamas teigė, kad nors nėra atmetama strateginė klimato kaitos svarba, tačiau nenaudinga išskirti atskirą prioritetą, t.y. techniškai susieti lėšas nedideliame veiklų kiekiui.

Almantas Petkus sutiktų su Haroldo Brožaičio mintimi, kad klimato kaita turėtų būti visose priemonėse, tačiau dingus 5 teminiam tikslui, nėra matomas akivaizdus dėmesys klimato kaitai ir monitoringo sistemos stiprinimui.

Ramūnas Dilba pažymėjo, kad monitoringo veiklos patenka prie 11 tematinio tikslo.

Aloyzas Vitkauskas pasiūlė surengti Finansų ministerijos ir Aplinkos ministerijos susitikimą techninių klausimų aptarimui.

Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos viceministras Audrius Bitinas išreiškė techninio susitikimo poreikį tam tikrų klausimų aptarimui.

Vyriausybės kanceliarijos atstovė Eglė Rimkutė atkreipė dėmesį į 11 tematinio tikslo rezultatų rodiklio taiklumą. Ji teigė, kad uždavinys apima valdymo rezultatyvumą ir veiksmingumą, o pats rodiklis yra susiaurinamas iki efektyvumo. Ji taip pat pasiūlė atsakingai vertinti visų uždavinių rezultatų rodiklius, jų tinkamą parinkimą, taiklumą ir esminės veiklos atspindėjimą. Ji taip pat pažymėjo 11 tematinio tikslo antrąjį konkretų uždavinį, kadangi pats uždavinys siekia gerinti visų paslaugų kokybę, o veiklos susiaurinamos tik iki administracinių paslaugų kokybės, todėl pasiūlė į tai atkreipti dėmesį ateityje.

„Žinių ekonomikos forumo“ atstovas Petras Balkevičius pritarė Švietimo ir mokslo ministerijos pozicijai dėl aukščiausios kvalifikacijos žmonių ir jų svarbos tolesnei pažangai. Jis taip pat pažymėjo mokslinių tyrimų plėtros ir inovacijų svarbą ir jų atsiradimą konkrečiuose uždaviniuose.

Lietuvos pramonininkų konfederacijos atstovas Gediminas Rainys teiravosi dėl nacionalinio stadiono statybos ir, iš kurių tematinų tikslų bus finansuojama sporto įrenginių statyba.

Aloyzas Vitkauskas atsakydamas teigė, kad šiame etape būtina atkreipti dėmesį ne tik į finansavimą, bet ir į kitus aspektus. Jis taip pat pažymėjo, kad svarbu pasirinkti palankiausią modelį, pareikalausiantį mažiausiai lėšų iš valstybės ir iš savivaldybės biudžetų šio objekto išlaikymui.

Loreta Maskaliovienė papildė, kad pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės protokolinį sprendimą ministerijos gavo užduotį sudėlioti ne tik finansavimo, bet ir veiklos modelį, todėl reikia atkreipti dėmesį ne tik į objekto statybą, paskirtį, bet ir tolesnį jo išlaikymą.

Aloyzas Vitkauskas pakvietė pritarti veiksmų programos prioritetams.

NUTARTA: Bendru sutarimu nutarta, patikslinant pagal ministerijų pastabas, pritarti Europos Sąjungos struktūrinės paramos veiksmų programos prioritetams:

1. Mokslinių tyrimų, technologinės plėtros ir inovacijų skatinimas;

2. Informacinės visuomenės skatinimas;
3. Smulkiojo ir vidutinio verslo konkurencingumo skatinimas;
4. Darnaus energijos išteklių naudojimo skatinimas;
5. Aplinkosauga ir veiksmingas gamtos ir kultūros paveldo išteklių naudojimas;
6. Tvaraus transporto, pagrindinių tinklų infrastruktūros skatinimas;
7. Kokybiško užimtumo ir darbo jėgos judrumo skatinimas;
8. Socialinės įtraukties didinimas ir parama kovai su skurdu;
9. Visuomenės ugdymas ir žmogiškųjų išteklių potencialo didinimas;
10. Visuomenės poreikius atitinkantis ir pažangus viešasis valdymas;
11. Techninė parama.

4. Europos Sąjungos struktūrinės paramos administravimo sistemos efektyvumo vertinimo pristatymas

Haroldas Brožaitis pristatė Europos Sąjungos struktūrinės paramos administravimo sistemos efektyvumo vertinimą. **(pridedama)**

5. Integruotos teritorinės plėtros 2014–2020 m. laikotarpiu modelio pristatymas ir pritarimas

Arūnas Plikšnys pristatė Integruotos teritorinės plėtros 2014–2020 m. laikotarpiu modelį. **(pridedama)**

Kultūros ministerijos viceministras Romas Jarockis pastebėjo, kad kalbant apie miestų ir rajonų plėtrą vertėtų skirti daugiau dėmesio kultūros paveldui, kadangi miestuose ir kai kuriose teritorijose kultūros paveldas sudaro nemažą dalį. Jis taip pat pažymėjo, kad sprendžiant iš tarptautinės ir Lietuvos patirties, kultūros paveldas yra naudojamas kaip vienas iš vietos bendruomenę vienijančių veiksnių. Negera to, pažymėjo, kad dažniausiai apleistos ir nepatraukios miestų dalys būna istorinis paveldas, ir pasiteiravo, kaip ketinama spręsti šią problemą.

Arūnas Plikšnys, atsakydamas teigė, kad penki didieji miestai turės savo tikslines dalis/teritorijas: po dvi Vilniuje ir Kaune, o po vieną – Klaipėdoje, Panevėžyje ir Šiauliuose, todėl tai neapims visos miesto teritorijos. Jei į šią teritoriją papuls kultūros paveldo objektai, o savivaldybė ar vietos bendruomenė išreikš poreikį, projektas bus rengiamas ir įtraukiamas į bendrą plėtros programą. Dėl savivaldybių centrų jis pažymėjo, kad tai priklausys nuo savivaldybių ir nuo vietos bendruomenės poreikio. Jei kultūros paveldo objektai bus miesto centre, kaip pavyzdžiui, Pagėgiuose, ir bus poreikis, tuomet tai bus finansuojama.

Žemės ūkio ministerijos atstovė Jurgita Stakėnienė atkreipė dėmesį į tikslinių teritorijų plėtrą 2014–2020 m., kad ir regiono lygiu vietovėse nuo 1 iki 6 tūkst. gyventojų, iškyla pavojus, kad persidengs veiklos, todėl kompleksinis planavimas yra būtinas.

Arūnas Plikšnys sutiko su problemos egzistavimu, tačiau teigė, kad dvišalėje sutartyje bus numatyti savivaldybės įsipareigojimai derinti veiksmus su vietos veiklos grupėmis, todėl vietos bendruomenių parengtos strategijos galės papildyti savivaldybės investicijas.

Aloyzas Vitkauskas, apibendrinamas pažymėjo, kad iškeltą problemą siūloma spręsti per integruotų teritorijų programų įgyvendinimo sutartis, t.y. procesų koordinavimą ir monitoringą.

Renata Cytacka išreiškė palaikymą Žemės ūkio ministerijai, kad ne į viską galima žvelgti per regionų prizmę. Kita vertus, pagal pateiktus daugiabučių namų pavyzdžius, dabar yra formuojama nauja šilumos sektoriaus strategija ir, remiantis savivaldybių nuomone, egzistuoja konkurencija tarp šilumos tiekėjų.

Arūnas Plikšnys pažymėjo, kad vietovėse, kuriose bus rengiamos programos, pavyzdžiui, Šilalės integruotų teritorinių investicijų programa, kiekviena ministerija, toje teritorijoje turėdama savo priemones, galės papildyti minėtą programą. Tačiau, pavyzdžiui, Jonavai nebūnant tiksline teritorija, vis tiek liks priemonės šalies mastu, kurios galės būti įgyvendintos. Apibendrinamas teigė, kad, esant tikslinei teritorijai valstybinės priemonės projektą galima integruoti į programą, o kitur – priklausys nuo ministerijos planuojamos politikos.

Aloyzas Vitkauskas pritarė Plikšnio nuomonei dėl integruoto požiūrio taikymo.

Gediminas Černiauskas pritarė pristatytam modeliui ir žadėjo dalyvauti siūlant priemones savivaldybių lygiu, tačiau kėlė klausimą dėl miestų teritorijų kriterijų pasirinkimo, nes pristatyme labiau akcentuojamas savivaldybių lygmuo.

Arūnas Plikšnys pabrėžė, kad ITI teritorija gali būti visas miestas, o sveikatinimo priemonės taip pat gali būti šitoje programoje, kadangi prisideda prie tikslų įgyvendinimo, taigi nėra apsiribojama tik tiksline teritorija.

Aloyzas Vitkauskas, išplėsdamas Sveikatos apsaugos ministerijos klausimą, teiravosi, kaip bus formuojami kriterijai, pagal kuriuos bus atrenkamos tikslinės teritorijos.

Arūnas Plikšnys, atsakydamas teigė, kad didieji miestai jau yra atrinkti, o dėl tikslesnių teritorijų dar yra svarstoma, vykdomos apklausos. Kitų miestų tikslinių auditorijų, t.y. savivaldybių centrų, kriterijai būtų, pavyzdžiui, nedarbo lygis, darbo užmokestis bruto, smulkių ir vidutinių verslo įmonių skaičius tūkstančiui gyventojų, migracija ir kita. Taipogi pažymėjo, kad dabartinės 14 teritorijų, kurios yra tikslinės, vėl tikslinėmis tapti neturėtų, nes jos jau gavo paramą.

Aplinkos ministerijos atstovė Eglė Valūnė teiravosi dėl ITI planų rengimo principų ir jų įgyvendinimo administravimo struktūros.

Vidaus reikalų ministerijos atstovas Andrius Valickas pažymėjo, kad minimali ITI sąlyga yra tenkinama, turint dvi priemones: pirmoji – siaura koncentruota URBAN tipo priemonė, paremta URBAN principais, kuri yra skirta mažos teritorijos integravimui į visumą, o antroji – minkštoji per ESF remiama priemonė per bendruomenės inicijuojamas vietos plėtros strategijas. Šių dviejų elementų užtenka ITI sudarymui. Visos likusios sritys priklausys nuo savivaldybės, Vidaus reikalų ministerijos ir kitų ministerijų susitarimo. O koordinavimo ir įgyvendinimo nuostatos yra sutartinės tarp ministerijos ir savivaldybės. Jis teigė, kad dabartiniame periode savivaldybės kompetencijai priklausau įgyvendinti regionų centrų programas, kurias tvirtina Vidaus reikalų ministras, bet kiekvienas įsakymas, prieš jį pasirašant, suderinamas su savivaldybe. Jis teigė, kad naujajame laikotarpyje suderinimas su atsakingomis ministerijomis taip pat bus privalomas.

Socialinės ir darbo ministerijos atstovė Audra Mikalauskaitė teiravosi dėl kitų ministerijų dalyvavimo atrenkant tikslines teritorijas.

Arūnas Plikšnys atsakydamas teigė, kad tikslinių teritorijų atrinkimas yra neišvengiama regioninės politikos dalis, todėl, remiantis Vyriausybės pavedimu, tai turės atlikti Vidaus reikalų ministerija. Kadangi priemonės ir veiklos yra planuojamo bendrai, tai kriterijai bus derinami, o konkretaus sprendimo dėl tikslinių grupių pirminis svarstymas bus Nacionalinėje regionų plėtros taryboje, kurią sudaro regionų plėtros tarybų pirmininkai ir kitos ministerijos. Taigi ministerijos į šį procesą bus įtrauktos.

Gediminas Rainys atkreipė dėmesį į 2014–2020 m. Europos Komisijos derybinę poziciją, pagal kurią Vilniaus miestas pagal BVP, tenkantį vienam gyventojui, pasiekė Europos Sąjungos vidurkį, todėl finansavimas iš ES struktūrinės paramos tam neturėtų būti skiriamas.

Arūnas Plikšnys teigė, kad Lietuva yra NUT2 tipo regionas, kuriam parama skiriama kaip vienam regionui, todėl Vilnius nėra išskiriamas.

Ramūnas Dilba, papildydamas teigė, kad Europos Komisijos pasiūlyme buvo skiriamas didesnis dėmesys miestams, nes miestuose iškylančias socialines, užimtumo, problemas Europos

Komisija siekia akcentuoti. Todėl tokios veiklos, kurios sprendžia socialines problemas, kaip ir buvo minėta Vidaus reikalų ministerijos pristatyme, turėtų būti vykdomos tiek per ITI, tiek per vietos veiklos iniciatyvas.

Žemės ūkio ministerijos atstovė Jurgita Stakėnienė nesutiko su Vidaus reikalų ministerijos siūlomu bendruomenių inicijuotos vietos plėtros (toliau – BIVP) modeliu ir siūlė galimybę įgyvendinti strategijas, finansuojamas daugiau nei iš vieno fondo.

Arūnas Plikšnys pažymėjo, kad galima būtų daugiau lėšų skirti infrastruktūriniam projektams iš kaimo plėtros fondo gyvenvietėse iki tūkstančio gyventojų.

Neįgaliųjų reikalų departamento atstovė Jolanta Šliužienė teiravosi, kaip Vidaus reikalų ministerija įsivaizduoja šio modelio derinimą su bendruomene.

Arūnas Plikšnys atsakydamas teigė, kad modelio derinimas su bendruomene vyktų naudojant viešą apklausą, formalizuojant vietos veiklos grupes, savivaldybių ir bendruomenės atstovus, taip pat perimant patirtį iš Žemės ūkio ministerijos.

Aloyzas Vitkauskas pakvietė pritarti Integruotos teritorinės plėtros 2014–2020 m. laikotarpiu modeliui.

BALSAVIMAS: Balsavimo metu Žemės ūkio ministerija nepritarė Integruotos teritorinės plėtros 2014–2020 m. laikotarpiu modeliui.

NUTARTA: Balsų dauguma nutarta pritarti:

1. integruotų teritorinių investicijų (*angl. Integrated Territorial Investment, toliau - ITI*) modeliui, nustatant, kad bendruomenių inicijuotą kaimo vietovėse ir miestuose iki 6 tūkst. gyventojų (išskyrus savivaldybių centrus) įgyvendins Žemės ūkio ministerija, naudodamasi Europos žemės ūkio fondo kaimo plėtros ir Europos jūrų reikalų ir žuvininkystės fondų lėšomis, o miestuose nuo 6 tūkst. gyventojų ir mažesniuose savivaldybių centruose – Vidaus reikalų ministerija iš Europos Socialinio fondo lėšų. (Žuvininkystės regionuose – Žemės ūkio ministerija - iš Europos jūrų reikalų ir žuvininkystės fondų lėšomis);

2. kad, savivaldybės parengs Integruotas teritorijų vystymo programas (suderinusios su verslo struktūromis, vietos bendruomene, ministerijomis), apimančias pagal nustatytus kriterijus išskirtas tikslines teritorijas. Šias programas tvirtins Vidaus reikalų ministerija;

3. prioriteto teikimui toms miestų bendruomenių inicijuotoms vietos plėtros strategijoms, kurios papildo ITI programas.

Posėdžio pirmininkas

Aloyzas Vitkauskas

Sekretoriato vadovė

Loreta Maskaliovienė