

# LIETUVOS RESPUBLIKOS POZICIJA DĖL EUROPOS KOMISIJOS KOMUNIKATO „ES BIUDŽETO PERŽIŪRA“

## 1. Bendrosios nuostatos

ES2020 strategija ir jos prioritetai dominuoja ES politikos darbotvarkėje – pažangus, tvarus ir integracinis augimas yra Europos Sąjungos artimiausio dešimtmečio siekis. ES2020 strategijos prioritetų ir struktūrinių reformų įgyvendinimas artimiausioje ateityje bus vienas svarbiausių ES uždavinių.

Lietuvai svarbu, kad reformuojamo ES biudžeto dydis atitiktų nustatytų prioritetų ir tikslų ambicingumą bei užtikrintų pakankamą jų finansavimą. Akivaizdu, kad ES biudžetas turi prisidėti prie naujų tikslų siekimo, tačiau svarbu išlaikyti pusiausvyrą tarp naujų tikslų ir atskirų ES politikos sričių pirminių tikslų įgyvendinimo.

Ateities ES biudžetas, Lietuvos nuomone, turėtų būti paremtas šiomis principinėmis nuostatomis:

- Solidarumas – ES biudžetas turėtų labiau prisidėti didinant ekonominę, socialinę ir teritorinę sanglaudą bei valstybių narių solidarumą.
- Saugumas – ES pažanga įmanoma tik saugioje Europoje, todėl ES biudžetas turi prisidėti prie šio svarbaus tikslo finansavimo, ypač energetinio saugumo srityje.
- Įgyvendinimo supaprastinamas – siektina, kad ES biudžeto asignavimų įgyvendinimas remtųsi aiškėmis, paprastomis ir skaidriomis taisyklėmis.

## 2. Lietuvai svarbiausi ES politikos prioritetai

### 2.1. Sanglaudos politika

Naujoje daugiametėje finansinėje programoje ES sanglaudos politika turi išlikti viena pagrindinių bendrųjų ES politikos sričių, finansuojamų iš ES biudžeto.

Atsižvelgdami į ES sanglaudos politikos vaidmenį, siekiant ES strateginių tikslų ir didinant solidarumą tarp ES valstybių narių, ir įvertindami gerus jos rezultatus, manome, kad ši politika turėtų būti įgyvendinama visuose ES regionuose, prioritetą teikiant silpniausiai išsivysčiusiems (konvergencijos) regionams. Atsižvelgiant į tai, BVP vienam gyventojui rodiklis, palyginti su ES vidurkiu, turi išlikti svarbiausiu kriterijumi, nustatant, kokie ES regionai laikytini silpniausiai išsivysčiusiais.

Visi trys dabartiniai Sanglaudos politikos tikslai – konvergencija, regioninis konkurencingumas ir užimtumas bei teritorinis bendradarbiavimas – yra pagrįsti ir turi išlikti ateityje.

ES sanglaudos politika gali ir turi svariai prisidėti siekiant visų trijų ES2020 strategijos prioritetų – t. y. pažangaus, tvaraus ir integracinio augimo. Pritariame Europos Komisijos pasiūlymui parengti Bendrąjį strateginį dokumentą (angl. *Common Strategic Framework*), kuriame būtų nurodoma, kaip kiekviena ES politikos sritis turėtų prisidėti, įgyvendinant kiekvieną ES2020 strategijos tikslą ir pavyzdinę iniciatyvą (angl. *flagship initiatives*) (atitinkamai nurodant kiekvienos politikos srities investicijų prioritetus ir siektinus rodiklius).

Taip pat pažymime, kad, siekiant padidinti ES ir nacionalinių investicijų poveikį, panašių tikslų siekiančių skirtingų politikos sričių įgyvendinimo koordinavimas turėtų būti užtikrinamas ne tik per Bendrąjį strateginį dokumentą, bet ir kiek įmanoma labiau integruojant panašaus pobūdžio politikos sričių planavimo ir įgyvendinimo sistemas ir taisykles bei optimizuojant strateginių planavimo dokumentų ir ataskaitų skaičių. Atsižvelgdami į tai, pritariame, kad Nacionalinė reformų programa

būtų pažangos, įgyvendinant ES2020 strategiją, vertinimo instrumentu, kurio rengimo poreikis paskatintų integruotą visos ES finansinės paramos planavimą nacionaliniu lygiu.

Galimų finansuoti prioritetų skaičius turėtų skirtis atsižvelgiant į regiono išsivystymo lygį, tai yra konvergencijos tikslo regionai galėtų finansuoti daugiau prioritetų nei regioninio konkurencingumo ir užimtumo tikslo regionai. Sanglaudos politikos lankstumas taip pat turėtų būti užtikrinamas suteikiant galimybę likusią ES regiono gaunamų ES sanglaudos politikos lėšų dalį skirti regioniniams plėtros prioritetams, kurie nebūtinai sutampa su ES2020 strategijos prioritetais, tačiau prisideda prie Lisabonos sutartyje įtvirtinto ES sanglaudos politikos tikslo – didinti ekonominę, socialinę ir teritorinę sanglaudą tarp ES regionų, – finansuoti. Pavyzdžiui, Lietuvai, kaip konvergencijos regionui, ir po 2013 m. išliks aktualios investicijos į pagrindinės infrastruktūros plėtrą.

Pritariame Europos socialinio fondo (ESF) investicijų orientavimui į ES2020 strategijos prioritetų, kurie glaudžiai susiję su Europos užimtumo iniciatyvos tikslais, įgyvendinimą. Taip pat, siekdami kuo labiau integruoti ES politikos sričių planavimo procesą, didinti jų sinergiją ir ESF investicijų poveikį ir pridėtinę vertę, manome, kad ir po 2013 m. ESF turi išlikti sudėtine ES sanglaudos politikos dalimi. Efektyviam ES struktūrinės paramos panaudojimui būtinos struktūrinės ir institucinės reformos, kurios įgyvendinamos stiprinant administracinius gebėjimus, tobulinant viešųjų paslaugų teikimą, mažinant administracinę naštą ir panašiai. Atsižvelgdami į tai, manome, kad ESF turėtų ir toliau finansuoti administracinių gebėjimų stiprinimą, kaip svarbią žmogiškųjų išteklių plėtros dalį, ypač mažiau išsivysčiusiuose regionuose.

Pasisakome už kuo didesnę ES sanglaudos politikos orientaciją į rezultatus. Tai galėtų būti pasiekta ES struktūrinę paramą skiriant ribotam prioritetų skaičiui, harmonizuojant skirtingų ES fondų įgyvendinimo taisykles, gerinant rodiklių kokybę, ES lygiu nustatant bendrą pagrindinių (angl. *core*) rodiklių sąrašą, kuris suteiktų galimybę palyginti ES sanglaudos politikos įgyvendinimą ES valstybėse narėse.

Tačiau manome, kad dalies valstybei narei skiriamų ES sanglaudos politikos lėšų atidėjimas į veiklos rezultatų rezervą (angl. *performance reserve*), iš kurio būtų skiriamos papildomos lėšos geriausiai ES2020 strategijos tikslus įgyvendinančioms valstybėms narėms, skatintų spartesnę ES struktūrinės paramos panaudojimo procesą siekiamų tikslų sąskaita ir verstų nusistatyti ne tokius ambicingus ES2020 strategijos tikslų siekimo būdus. Be to, būtų sunku nustatyti objektyvius minėto rezervo skyrimo kriterijus dėl skirtingų valstybių narių ES2020 strategijos tikslų pasiekimo planų – pvz., ne visų tikslų bus siekiama iš karto programavimo laikotarpio pradžioje, be to, investicijų rezultatai matomi tik po kai kurio laiko ir priklauso nuo konkrečių regionams būdingų veiksnių.

Kalbant apie ES sanglaudos politikos įgyvendinimą, pasisakome už kuo didesnę supaprastinamą ir proporcingumo principo taikymą. Manome, kad daugiau atsakomybės turėtų būti suteikiama ES valstybėms narėms, pvz., finansų kontrolės srityje. Tai leistų Europos Komisijai labiau susikoncentruoti į politikos rezultatus ir jų įgyvendinimo proceso planavimą.

## **2.2. Bendroji žemės ūkio politika**

Bendrajai žemės ūkio politikai (BŽŪP) keliami nauji iššūkiai, susiję su klimato kaita, atsinaujinančių išteklių energija, vandentvarka ir biologine įvairove. Ši politika, numatoma, ženkliai prisidės ir prie ES2020 strategijos prioritetų įgyvendinimo. Atsižvelgdami į minėtus iššūkius ir siekdami efektyviai įgyvendinti BŽŪP tikslus, manome, jog BŽŪP po 2013 m. turi išlikti bendrąja ES politika, finansuojama iš ES biudžeto.

Siekdami efektyviai paskirstyti ribotus ES biudžeto resursus ir tinkamai reaguoti į naujai kylančius iššūkius, manome, kad reikalingas tolesnis ES žemės ūkio politikos modernizavimas ir restruktūrizavimas, orientuotas į mokslinių tyrimų ir inovacijų plėtrą ir aplinkosaugą, siekiant

užtikrinti ilgalaikį pagrindą žemės ūkio konkurencingumui, paskatinti darbo vietų išlaikymą bei naujų darbo vietų kūrimą kaimo vietovėse ir vietoviu, kurioms gresia apleidimas, atgaivinimą. Turėtų būti tęsiama dviejų ramsčių BŽŪP sistema (I–asis ramstis nustatytų ūkininkų skatinimo (tiesioginės paramos) ir rinkos reguliavimo priemonės, II–asis – kaimo plėtros priemonės), toliau stiprinant II–ojo ramsčio indėlį į žemės ūkio sektoriaus konkurencingumo didinimą.

Siekiant lankstaus ir veiksmingo rinkos valdymo, reikia tobulinti dabartines rinkos reguliavimo priemones, palaiptisui atsisakant neefektyvių, tačiau išsaugant tam tikrus rinkos reguliavimo elementus, veikiančius kaip patikimas saugumą užtikrinantis tinklas (angl. *safety net*).

Palaikome Europos Komisijos iniciatyvą siekti suvienodinti tiesioginių išmokų lygį tarp Europos Sąjungos valstybių narių ir atsisakyti sąsajų su istoriniais referenciniais rodikliais. Jis turi būti nustatomas vadovaujantis objektyviais kriterijais, kurie atspindėtų dabartinius ir ateities BŽŪP tikslus, užtikrintų paramos lygio skaidrumą ir sąžiningą konkurenciją.

Norint užtikrinti to paties pobūdžio priemonių taikymo nuoseklumą vienoje teritorijoje, būtina nustatyti aiškias dviejų atskirų politikos sričių – Kaimo plėtros politikos ir Sanglaudos politikos – sąsajas, t. y. reikia užtikrinti didesnę to paties pobūdžio tikslų siekiančių ir toje pačioje vietovėje įgyvendinamų kaimo plėtros ir Sanglaudos politikos sričių planavimo ir įgyvendinimo koordinavimą.

### **2.3. Energetika ir transportas. Klimato kaita**

Vidaus rinkos stiprinimą laikome vienu svarbiausių ES prioritetų. Šiame kontekste Lietuvai ypač svarbi energetikos ir transporto jungčių plėtra.

Lietuva pritaria, kad peržiūrint ES biudžetą daug dėmesio turėtų būti skirta vidaus energetikos rinkos sukūrimui reikalingai infrastruktūrai, ypač bendrai energetinei infrastruktūrai, kuri sudarytų sąlygas izoliuotų Baltijos valstybių integracijai į bendrą ES energetikos vidaus rinką sukuriant elektros ir dujų jungtis bei užtikrinant reikiamus energijos generavimo pajėgumus. Šiame kontekste ypač svarbu, kad ES biudžeto peržiūra sukurtų paskatas įgyvendinti energetinio saugumo požiūriu svarbius, bet komerciškai mažiau patrauklius energetinės infrastruktūros projektus, kurie yra ES energetikos vidaus rinkos ir Lietuvos visaverčio dalyvavimo šioje rinkoje sąlyga.

Komisijos siūlomas energetikos infrastruktūros klausimų atskyrimas nuo energetikos ir klimato politikos yra tikslingas ir atitinka Lietuvos interesus. Tokiu atveju padidėja tikimybė, kad infrastruktūrai bus suteikiamas išskirtinis dėmesys visos ES energetikos politikos kontekste.

Visgi pasisakome už integruotą ES politikos sričių planavimą ir už jų įgyvendinimo koordinavimą, t. y. palaikome integruotą požiūrį į ES biudžetą. Atsižvelgdami į tai, manome, kad bet kokie nauji teminiai fondai (sektorinis požiūris) galėtų būti kuriami tik jei jų pridėtinė vertė būtų didesnė už jų sukūrimo sąnaudas, ir jei atitinkamų tikslų neįmanoma pasiekti per jau egzistuojančius instrumentus (pvz., ES sanglaudos politiką). Svarbu, kad dėl naujų instrumentų sukūrimo nenukentėtų Lisabonos sutartyje įtvirtintų bendrųjų ES politikos sričių tikslų siekimas.

Lietuva taip pat sieks, kad ir ateityje būtų įvertinti Stojimo sutartimi numatytos Ignalinos atominės elektrinės programos finansiniai poreikiai ir užtikrintas tinkamas finansavimo lygis.

Lietuvai taip pat svarbu, kad peržiūrint ES biudžetą būtų išlaikytas dėmesys transeuropinių transporto tinklų plėtros, inovacijų, tarp jų ir švelninančių klimato kaitą, diegimo skatinimui, įskaitant efektyvaus ir patikimo tarptautinio susisiekimo užtikrinimą. Investicijos į transporto sektorių leistų sukurti veiksmingą, lanksčią ir saugią ES transporto sistemą, užtikrinančią glaudesnę teritorinę sanglaudą bendrojoje rinkoje bei skatinančią valstybių narių ir tuo pačiu visos ES konkurencingumo augimą.

## **2.4. Moksliniai tyrimai ir inovacijos**

Moksliniai tyrimai ir inovacijos yra vienas esminių ES2020 strategijos elementų. Siekiant sukurti inovacijų Europą, svarbu ne tik didinti moksliniams tyrimams skiriamą ES biudžeto finansavimą, bet ir tobulinti esamą reglamentavimą, supaprastinti taisykles, dėl kurių projektų įgyvendinimas ir lėšų įsisavinimas trunka ilgiau, tobulinti mokslinių tyrimų ir inovacijų sistemas, kurios skatintų veiklas pranašumą turinčiose srityse ir stiprintų universitetų, tyrimų institucijų bei verslo bendradarbiavimą. ES2020 strategijos pavyzdinėje iniciatyvoje „Inovacijų sąjunga“ siūlomas šiuolaikinis Europos inovacijų partnerystės modelis turi būti atviras bendradarbiavimui ir turi įtraukti visas valstybes nares bei suinteresuotus partnerius.

ES mokslinių tyrimų programose pirmenybė turi būti teikiama moksliniais tyrimais paremtoms inovacijoms, įtraukiant moksliniams tyrimams imlias mažas ir vidutines įmones. Siekiant sinergijos, labai svarbu, kad visos ES mokslinių tyrimų ir inovacijų srities iniciatyvos, programos ir instrumentai<sup>1</sup> būtų geriau suderinti.

Lietuva pasisako už subalansuotą ES mokslinių tyrimų bei inovacijų politiką ir mano, kad biudžeto sandaros pakeitimai šioje srityje turi būti orientuoti į regioninių, nacionalinių ir ES lygmens mokslinių tyrimų ir inovacijų politikų suderinimą ir balansą. Todėl palankiai vertiname Komunikato nuostatą, kad ES biudžetas turi prisidėti prie mokslinių tyrimų ir inovacijų infrastruktūros plėtros visoje ES. Lietuva sutinka, kad dalis ES struktūrinės paramos galėtų būti panaudota mokslinių tyrimų infrastruktūros plėtrai, tačiau pastebi, kad ES struktūrinių fondų lėšos nėra pakankama priemonė ir garantas įveikti skirtumus mokslinių tyrimų srityje tarp valstybių narių.

Siekiant sukurti inovacijų Europą, kuri yra grindžiama žiniomis ir naujovėmis, dėmesys turi būti skiriamas investicijoms į švietimo sistemą ir jos modernizavimui. Lietuva pritaria mokymosi visą gyvenimą politikai ir pasisako už aukštojo mokslo sistemos orientavimą į darbo rinkos poreikius.

## **2.5. Vidaus politika**

Lietuvai svarbus integruotas požiūris į ES išorės sienų valdymą: reikalinga bendra išorės sienų apsaugos infrastruktūra, užtikrinanti tiek asmenų, tiek prekių tinkamą kontrolę, taip pat bendradarbiavimą su kaimyninėmis valstybėmis. Šiuo metu gerai veikia supaprastinto asmenų tranzito schema. Ir toliau sieksime Lietuvos atsakomybę ir ES iniciatyvas atitinkančio finansavimo iš Išorės sienų fondo.

Kova su esamomis ir naujomis grėsmėmis, įskaitant organizuotą nusikalstamumą ir terorizmą, reikalauja suderintų veiksmų ir priemonių, todėl Europos dimensija išliks labai svarbi siekiant vidaus saugumo. Atkreipiame dėmesį, kad šiame kontekste svarbu skirti tinkamą dėmesį Stokholmo programoje numatyta ES vidaus saugumo strategijai – tai būtų svarbus žingsnis siekiant pažangos teisingumo, laisvės ir saugumo srityse.

## **2.6. Išorės santykiai**

Siekiant stiprinti ES įtaką ir vaidmenį pasaulyje, svarbu siekti ES interesų ir vertybių globalios sklaidos, tinkamai ir laiku reaguoti į krizes (didelio masto konfliktus arba gamtines nelaimės), stiprinti ES vaidmenį vystomojo bendradarbiavimo srityje, palaikyti glaudesnius ir efektyvesnius santykius su kaimyninėmis šalimis.

---

<sup>1</sup> Mokslinių tyrimų ir technologinės plėtros bendroji programa, Konkurencingumo ir inovacijų bendroji programa, Europos strateginis energetikos technologijų planas, Europos technologijų institutas, Jungtinės technologijų iniciatyvos, Bendro programavimo iniciatyvos.

Lietuva mano, kad stiprinant ES vaidmenį pasaulyje turi būti panaudoti pakankami finansiniai instrumentai įgyvendinti Europos kaimynystės politikai, derinant ją su formuojamos migracijos politikos ir vystomojo bendradarbiavimo tikslais. Komunikate pasigendame siūlymo siekti geresnio koordinavimo tarp kaimynystės politikos ir skurdo mažinimo politikos. Tai leistų padidinti bendrą paramą Europos kaimynystės šalims.

Lietuva taip pat pasisako už tolesnį ES Baltijos jūros regiono strategijos įgyvendinimą panaudojant esamus instrumentus, siekiant sukurti sąlygas tolesnei ekonominei ir socialinei Baltijos jūros regiono, kuris yra vienas užterščiausių jūros zonų pasaulyje, plėtrai ir taip didinti šio regiono konkurencingumą Europoje ir pasaulyje. Laikomės nuomonės, kad ES biudžeto lėšų panaudojimas šiai strategijai įgyvendinti turėtų būti glaudžiau siejamas su makroregioninių strategijų įgyvendinimu.

### **3. Nuosavų išteklių sistemos reforma**

ES nuosavų išteklių sistema turėtų būti tobulinama siekiant užtikrinti jos skaidrumą, efektyvumą ir pakankamumą. Lietuva palaiko Komisijos išsakytą idėją atsisakyti PVM nuosavo ištekliams. Manome, kad šio ištekliams atsisakymas ir bendrosiomis nacionalinėmis pajamomis (BNPj) pagrįsta ES biudžeto finansavimo sistema būtų realus žingsnis modifikuojant nuosavų išteklių sistemą. BNPj išteklius yra skaidrus ir efektyvus, atitinka valstybių narių „galėjimą mokėti“, t. y. valstybių įmokos proporcingos jų turtingumo lygiui, šio ištekliams bazė aiškiai apibrėžta, o pajamos prognozuojamos ir stabilios.

Neigiamai vertiname siūlymą tiesioginius mokesčius naudoti kaip ES biudžeto pajamų šaltinį. Tiesioginio apmokestinimo klausimai yra išimtinė valstybių narių kompetencija ir, mūsų nuomone, šis ES ir valstybių narių kompetencijų pasidalijimo balansas tiesioginio apmokestinimo srityje turi būti išlaikytas.

Netiesioginių mokesčių ir „tikrų“ ES nuosavų išteklių (pajamos iš prekybos taršos leidimais) įvedimą vertiname kritiškai dėl galimų neigiamų šių naujų nuosavų išteklių aspektų – nestabilaus pajamų srauto, galimo mokesčių naštos padidėjimo, nevienodo įnašų pasiskirstymo valstybėms narėms ar perskirstymo skurdesniųjų valstybių narių nenaudai.

Be to, atkreiptinas dėmesys, kad esamos ekonominės sąlygos nėra palankios naujų mokesčių įvedimui.

Taip pat manome, kad svarbus žingsnis reformuojant ES biudžeto pajamų sistemą būtų korekcinių mechanizmų atsisakymas.

### **4. Kiti aktualūs ES biudžeto peržiūros aspektai**

#### ***4.1. Daugiametės finansinės programos (DFP) struktūra ir trukmė***

Siekis ES biudžeto išlaidas suskaidyti į kategorijas pagal ES2020 strategijos tikslus yra suprantamas, bet nėra aiškus praktinis jo taikymas, ypač atsižvelgiant į tai, kad, mūsų nuomone, kai kurios programos ir politikos sritys prisideda prie įvairių ES2020 strategijos tikslų įgyvendinimo (pvz., Sanglaudos politika, Bendroji žemės ūkio politika).

Formuojant poziciją dėl daugiametės finansinės programos trukmės, svarbu atsižvelgti į tai, kad su ja glaudžiai susijęs sėkmingas programų (ypač naujų) įgyvendinimas. Manome, kad šiuo metu naudojama septynerių metų DFP trukmė yra optimalus pasirinkimas, ypač atsižvelgiant į tai, kad ES2020 strategiją numatoma įgyvendinti iki 2020 m., t. y. strategijos įgyvendinimas sutaptų su septynerių metų DFP trukme.

Manome, kad pasiūlymas dėl DFP trukmės pratęsimo iki 10 metų su vidutinio laikotarpio peržiūra turėtų būti labiau pagrįstas. Be to, kyla grėsmė, kad siūloma esminė vidurio laikotarpio peržiūra *de facto* gali pavirsti derybomis dėl naujos finansinės programos (neaišku, ar Komisija yra numaciusi „saugiklius“, kurie padėtų to išvengti).

#### **4.2. ES biudžeto lankstumas**

ES biudžetas turėtų būti pajėgus tinkamai reaguoti į naujai iškilusius ir nenumatytus iššūkius. Todėl tam tikras lankstumas yra būtinas. Vis dėlto, tuo pačiu svarbu užtikrinti, kad ES biudžeto išlaidos būtų prognozuojamos ir užtikrintų programų tęstinumą.

Pažymėtina, kad dabartinė lankstumo priemonių sistema iki šiol sugebėjo užtikrinti iškilusių nenumatytų poreikių finansavimą, todėl šiame etape kritiškai vertiname Europos Komisijos pasiūlymą dėl biudžeto lankstumo priemonių išplėtimo<sup>2</sup> ir manome, kad šioms pasiūlymams reikalingas tolesnis visapusiškas vertinimas, leisiantis rasti optimalų variantą, užtikrinsiantį pusiausvyrą tarp ES biudžeto lankstumo ir biudžetinės drausmės.

Dėl esamų lankstumo priemonių integravimo į ES biudžetą laikomės požiūrio, kad ir toliau turėtų būti vadovaujamosi nusistovėjusia praktika mobilizuoti šias lankstumo priemones pagal poreikį, neįtraukiant jų į ES biudžetą.

#### **4.3. Inovatyvūs finansavimo mechanizmai („finansinė inžinerija“)**

Manome, kad siekiant veiksmingiau panaudoti ES biudžeto išlaidas ir sustiprinti ES biudžeto poveikį inovatyvių finansavimo būdų (paskolų garantijos, ES biudžeto dotacijų ir EIB paskolų derinimas ir kt.) taikymas galėtų papildyti šiuo metu dominuojantį dotacijų (neatlygintinų tiesioginių finansinių ES biudžeto išmokų) metodą, ypač išorės santykių srityje. Visgi manome, kad inovatyvių finansinių instrumentų naudojimas neturėtų tapti motyvu mažinti tokių dotacijų apimtį.

#### **4.4. Ekonominis valdymas**

Europos Komisija siekia susieti ES biudžetą ir ekonominį valdymą (t. y. naudoti ES biudžeto asignavimų suspendavimą ir panaikinimą kaip paskatinimą laikytis Stabilumo ir augimo pakto reikalavimų). Svarbu, kad finansinės sankcijos, susijusios su ES biudžeto lėšomis, būtų nustatytos užtikrinant valstybių narių lygiateisiškumą, sankcijų proporcingumą ir apimtų kuo platesnį ES biudžeto lėšų spektrą. Pritariame Europos Komisijos nuomonei, kad, prieš taikant su ES biudžetu susijusias priemones, būtina nustatyti aiškius jų taikymo kriterijus.

---

<sup>2</sup> Komisija siūlo naudoti/įvesti įvairias naujas lankstumo priemones (galimybę metų bėgyje perkelti asignavimus iš vienos išlaidų kategorijos į kitą, perkelti nepanaudotas maržas iš N metų į N+1 metus, laisvai „kilnoti“ asignavimus (*frontload'inti* arba *backload'inti*) išlaidų kategorijos viduje iš vieno metų į kitus daugiamečio biudžetinio planavimo ribose) ir išplėsti esamas (Lankstumo priemonę ir Neatidėliotinos pagalbos rezervą, galimai sujungiant šiuos du instrumentus). Taip pat siūloma toliau naudoti taip vadinamą nenumatytiems atvejams skirtą maržą (*contingency margin*), t. y. galimybę kvalifikuota balsų dauguma peržiūrėti finansinę programą, neviršijant 0,03 proc. ES BNPj.