

Galutinės vertinimo ataskaitos
 „2007–2013 m. Sanglaudos
 skatinimo veiksmų programos 1
 prioriteto priemonės „Prielaidų
 spartesnei ūkinės veiklos
 diversifikacijai kaimo vietovėse
 sudarymas“ poveikio ir jos
 tęstinumo vertinimas“
 1 priedas

Trumpa informacija apie projektą ir vykdytoją:

Projekto kodas ir pavadinimas	Projekto vykdytojas (savivaldybės administracija)	Projekto vietovė (miestelio/ vietovės pavadinimas)	Kontaktinio asmens vardas, pavardė, pareigos	Tel. Nr.	El. pašto adresas (jei yra):

Papildoma informacija pagal priemonę „Prielaidų spartesnei ūkinės veiklos diversifikacijai kaimo vietovėse sudarymas“ VP3-1.2-VRM-01-R

Priemonės tikslas:	Didinti sanglaudą tarp miesto ir kaimo: sudaryti sąlygas diversifikuoti kaimo gyventojų veiklą ir gerinti bendruomeninę infrastruktūrą
Rodikliai:	<ul style="list-style-type: none"> • pritrauktos privačios investicijos, • projektų skaičius, • kaimo vietovių, kuriose sutvarkyta viešoji/ bendruomeninė aplinka, skaičius
Remiamoms veiklos:	<ul style="list-style-type: none"> • viešųjų pastatų (taip pat ir nenaudojamų) pritaikymas kuriamam smulkiąjam verslui (amatams) ir (arba) bendruomenės poreikiams, ir (arba) socialinėms paslaugoms; • bendruomeninės infrastruktūros gerinimas; • gyvenamosios aplinkos gerinimas;
Nuosavas indėlis:	Min. 7,5 proc.

Klausimynas

Eil. Nr.	Klausimas/ teiginys	Respondento atsakymai, teiginiai
Projekto įgyvendinimas ir administravimas		
1.	Kokios priežastys/ veiksniai padėjo ir kokios trukdė pasiekti projekte numatytus rezultatus? pvz., viešieji pirkimai, ilgas sprendimų taryboje priėmimas, nuosavo indėlio trūkumas, idėjų trūkumas, statybos darbai ir t.t.	
2.	Ką dar norėjosi sutvarkyti per projektą, bet buvo	

Eil. Nr.	Klausimas/ teiginys	Respondento atsakymai, teiginiai
	neremiama (veiklos, darbai)? Galima buvo padaryti daugiau, jei būtų skiriama daugiau lėšų ar būtų didesnis paramos intensyvumas?	
3.	Ką darytumėte taip pat? Darytumėte kitaip? Nebedarytumėte visai? Ar vykdytumėte dar vieną tokį projektą nauju laikotarpiu? Ką norėjote dar daryti be to, kas buvo finansuojama?	
4.	Kiek projekto apimtis apribojo nuosavų lėšų trūkumas? Įvertinkite tokį poveikį nuo 1 iki 5, kur 1 – visiškai neapribojo, 2 – mažai ribojo, 3 – šiek tiek apribojo, bet nebuvo lemiamas veiksnys 4- gana nemažai apribojo, 5- labai apribojo	
5.	Kokias ES paramos planavimo, administravimo, projektų įgyvendinimo pamokas galima išskirti? Tiek teigiamas, tiek neigiamas?	
Projekto poveikis		
6.	Ar kaimo vietovių, kuriose sutvarkyta viešoji/ bendruomeninė aplinka, skaičius gerai parodo, kad kaime dabar geriau gyventi ir kuo tai pasireiškia? Ar jūsų bendruomenės nariai mato/ jaučia pokyčius po projektų?	
7.	Ar pritrauktos privačios investicijos yra susijusios su sutvarkyta aplinka kaimo vietovėse? Kaip, koku būdu, kokia forma gali būti pritrauktos privačios investicijos (į esamus ar naujus verslus), kai sutvarkoma aplinka? Ar tikėtina, kad tokios privačios investicijos bus pritrauktos? Ko dar reikia, kad taip atsitiktų?	
8.	Ar projektų skaičius parodo, kad kaime tapo geriau gyventi (saugiau, švariau, jaukiau, kultūringiau, bendruomeniškiau) ir vystyti verslą?	
9.	Ar pasiteisino padarytos investicijos? Ar negaila, kad buvo būtent ten investuota? Kuo labiausiai džiaugiasi (patenkinti) žmonės ir kuo nepatenkinti?	
Ateities perspektyvos, planuojant 2014-2020 m. ES struktūrinę paramą		
10.	Ar vertėtų 2014-2020 m. laikotarpiu toliau tęsti šią priemonę?	
11.	Ar vertėtų tokiai priemonei skirti daugiau lėšų ir kodėl?	
12.	Kurias iš jau vykdytų veiklų vertėtų remti tokioje priemonėje nauju laikotarpiu? Kodėl?	
13.	Kokias naujas veiklas vertėtų remti tokioje priemonėje nauju laikotarpiu?	
14.	Kokios dar galėtų būti kitos ES paramos priemonės, kurios prisidėtų prie kaimo plėtros ir ūkinės veiklos diversifikavimo kaime?	
15.	Dabartiniu laikotarpiu nustatant paramos sumas regionams ES paramos lėšos šiai priemonei įgyvendinti buvo paskirstytos pagal šiuos kriterijus:	

Eil. Nr.	Klausimas/ teiginys	Respondento atsakymai, teiginiai
	<ul style="list-style-type: none"> • užimtieji žemės ūkyje, medžioklėje ir miškininkystėje; • žemės ūkio naudmenų, įvertintų 32 ir mažiau balų, dalis; • vidutinės namų ūkių disponuojamos pajamos namų ūkio nariui per mėnesį; • naujo verslo formavimosi koeficientas; • šalies kaimo gyventojų, gyvenančių regione, dalis. <p>Jūsų nuomone, ar tokie kriterijai buvo tinkami? Kodėl? Ar vertėtų juos taikyti ir nauju laikotarpiu? Kokių nebevertėtų taikyti ir kokius vertėtų taikyti naujus?</p>	
16.	Kokia galima maksimali pagal priemonę įgyvendinamų projektų vertė? Ar reikia riboti pačių projektų vertę?	
17.	Koks, Jūsų nuomone, galimas maksimalus paramos dydis litais? Ir ar reikia nustatyti tokią ribą litais? Paaiškinkite, kodėl?	
18.	Koks, Jūsų nuomone, galėtų būti maksimalus paramos intensyvumas? Ar turėtų projekto vykdytojai prisidėti savo indėliu prie projekto finansavimo ir kodėl? Jei taip, tai koku dydžiu (procentais)? Pasirinkite tinkamą variantą: 15%; 10 %; 7.5%; 5%; 2.5%; 0%	
19.	Kas, kokia institucija turėtų koordinuoti veiklą, įgyvendinamų vietos lygiu ir finansuojamų iš skirtingų fondų (Europos socialinio fondo, Europos regioninės plėtros fondo, Europos žemės ūkio ir kaimo plėtros fondo), planavimą? Pvz., savivaldybės, regionų plėtros tarybos, vietos bendruomenės, kita?	
20.	Ar būtų aktualu, jei nauju laikotarpiu viename projekte būtų finansuojamos veiklos iš skirtingų fondų ir pagal skirtingas priemones? pvz., iš socialinio fondo (veikla) ir regioninės plėtros fondo (infrastruktūra), arba iš žemės ūkio fondo (veikla) ir regioninės plėtros fondo (infrastruktūra)	